



**Πρόγραμμα Σπουδών:  
Διοίκηση Επιχειρήσεων και Οργανισμών**

**ΔΕΟ 24  
Δημόσια Διοίκηση & Πολιτική  
Ακαδημαϊκός Έτος: 2018 - 2019**

**ΠΡΟΤΥΠΗ-ΑΡΙΣΤΗ**

**2η Γραπτή Εργασία**

**Φοιτητής: .....**

**Α.Μ : .....**

**Επιβλέπων Καθηγητής: .....**

# Περιεχόμενα

---

Εισαγωγή .....	3
1. Αρμοδιότητες και λειτουργία εσωτερικών οργάνων Δημόσιας Διοίκησης.....	3
2. Σύνδεση επιθεωρήσεων και ελεγκτικού έργου με την επίτευξη των στόχων.....	7
3. Επάρκεια του ελεγκτικού έργου της Δημόσιας Διοίκησης .....	8
Συμπεράσματα .....	10
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ .....	11

# Εισαγωγή

---

Η ιστορική διαδρομή της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης έχει δείξει ότι διαχρονικά έχουν αναπτυχθεί φαινόμενα κακοδιαχείρισης και διαφθοράς, τα οποία επιδρούν σωρευτικά, καθώς έχει δημιουργηθεί η φιλοσοφία ενός πελατειακού συστήματος. Τα τελευταία χρόνια έχουν επιχειρηθεί διοικητικές μεταρρυθμίσεις και βήματα εκσυγχρονισμού των δημόσιων υπηρεσιών, με νομοθετικές και θεσμικές παρεμβάσεις.<sup>1</sup>

Στο πλαίσιο αυτό συστάθηκαν, το Σώμα Επιθεωρητών και Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ) και ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης (ΓΕΔΔ), προκειμένου η Δημόσια Διοίκηση να διασφαλίσει την εύρυθμη λειτουργία της. Παράλληλα, η Διοίκηση επιχείρησε να συνδέσει την αποδοτικότητα και την αποτελεσματικότητα των φορέων της, με την θεσμοθέτηση της εφαρμογής «Διοίκηση μέσω στόχων». Στην παρούσα εργασία θα αναλύσουμε τις ελεγκτικές αρμοδιότητες των δύο φορέων και την αποτελεσματικότητα του έργου τους, ως προς το σκοπό της σύστασής τους. Επίσης, θα ερμηνεύσουμε τα αποτελέσματα της εφαρμογής του Νέου Δημόσιου Μάνατζμεντ, αναφορικά με την απόδοση και την τοποθεσία των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης και αν οι ελεγκτικοί μηχανισμοί ενίσχυσαν την εκτέλεση του. Τέλος, θα εξετάσουμε αν τελικά το ελεγκτικό έργο των δύο φορέων συνετέλεσε ουσιαστικά στην αποτελεσματικότητα της Διοίκησης και που πιθανά απαιτούνται βελτιώσεις.

## 1. Αρμοδιότητες και λειτουργία εσωτερικών οργάνων Δημόσιας Διοίκησης

---

Η Ελληνική Δημοσία Διοίκηση, τις τελευταίες δεκαετίες, επιχειρεί να αντιμετωπίσει την έξαρση σε φαινόμενα διαφθοράς, απάτης και κακοδιαχειρίσεις, στην προσπάθεια της να διασφαλίσει την κοινωνική συνοχή και την ομαλή λειτουργία των δημοκρατικών θεσμών της. Στο πλαίσιο αυτό έχει δημιουργήσει δύο εσωτερικούς ελεγκτικούς μηχανισμούς: (α) το Σώμα Επιθεωρητών και Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ), το οποίο υπάγεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων<sup>2</sup> και (β) τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης<sup>3</sup>. Οι δύο ελεγκτικοί μηχανισμοί έχουν διακριτές αρμοδιότητες και λειτουργούν συμπληρωματικά επικουρώντας το έργο της Δημόσιας Διοίκησης.

---

<sup>1</sup> Ακαλίδης Σ. – Μοσχόπουλος Δ, 2008, σελ. 29

<sup>2</sup><http://www.seedd.gr/%CE%BF%CF%81%CE%B3%CE%AC%CE%BD%CF%89%CF%83%CE%B7/tabid/129/Default.aspx>

<sup>3</sup> <https://www.gedd.gr/index.php?action=mission>

Ειδικότερα, το Σώμα Επιθεωρητών και Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ) συστάθηκε με το Ν.2477/1997. Στόχος είναι να αντιμετωπιστούν αποτελεσματικότερα τα προβλήματα κακοδιαχείρισης, διαφθοράς, αναποτελεσματικότητας, μη διαφανών διαδικασιών και χαμηλής αποδοτικότητας των δημόσιων φορέων, στο οποίο προϊστάμενοι μετακλητός Ειδικός Γραμματέας, ως πειθαρχικός προϊστάμενος.<sup>4</sup> Τον Ειδικό Γραμματέα Σ.Ε.Ε.Δ.Δ. επικουρούν δεκαοχτώ Προϊστάμενοι -Επιθεωρητές, οι οποίοι εκτός από τον συντονισμό στο πεδίο δράσης τους εξουσιοδοτούνται από τον Ειδικό Γραμματέα προκειμένου να υλοποιούν ενέργειες ελεγκτικού χαρακτήρα και παρακολούθησης της πορείας των υποθέσεων, οι οποίοι ορίζονται και παύονται από τον ίδιο τον Ειδικό Γραμματέα.<sup>5</sup>

Στο πεδίο ελέγχου του συγκαταλέγεται το σύνολο των Δημόσιων Υπηρεσιών, σε κεντρικό και περιφερειακό επίπεδο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (ΝΠΔΔ), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού (ΟΤΑ), τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου (ΝΠΙΔ) που υπάγονται στην Δημόσια Διοίκηση και γενικότερα επιχειρήσεις Δημόσιου χαρακτήρα.<sup>6</sup>

Το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ με την ψήφιση του Ν.3074/2002 έχει αναβαθμισμένο ρόλο αναφορικά με την επέκταση της ελεγκτικής του δραστηριότητας, έχοντας την αρμοδιότητα να διενεργεί επιθεωρήσεις ελέγχους και έρευνες στο σύνολο των ιδιωτικών φορέων του Δημοσίου ορίζοντας τον ως μέτοχο.<sup>7</sup> Με τον ίδιο νόμο, το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ επιλαμβάνεται τον έλεγχο της περιουσιακής κατάστασης των δημοσίων λειτουργών, όπου σε περιπτώσεις που διακρίνει αδικήματα απάτης ή διαφθοράς έχει ρόλο άσκησης ανακριτικών αρμοδιοτήτων, προς τους υπαλλήλους και τους δημόσιους φορείς.<sup>8</sup> Επίσης, μετά από εισαγγελική παραγγελία έχει την αρμοδιότητα να εκτελεί προανακριτικές και προκαταρκτικές εξετάσεις, να συντάσσει πόρισμα μετά από συγκέντρωση ερευνητικού υλικού και να τα διαβιβάζει στην αρμοδία Εισαγγελική Αρχή, προκειμένου να εφαρμοστούν τα προβλεπόμενα για τα αδικήματα που έχουν διαπραχθεί από τους δημόσιους λειτουργούς. Επιπλέον, κατά την διάρκεια επιθεωρήσεων και ελέγχων έχει την δυνατότητα να διενεργεί ένορκη διοικητική εξέταση (Ε.Δ.Ε.), προκειμένου να διαπιστώσει την διάπραξη ή μη αδικημάτων. Τέλος, έχει την αρμοδιότητα, σύμφωνα με το Ν.4152/2013 παρ. ΣΤ, για την παρακολούθηση των πειθαρχικών διαδικασιών που ακολουθούν οι φορείς της Δημόσιας Διοίκησης, οι οποίοι υπάγονται στην αρμοδιότητα του.

Από τα ανωτέρω γίνεται αντιληπτό ότι ο ρόλος του Σ.Ε.Ε.Δ.Δ έχει ιδιαίτερη βαρύτητα, καθώς μέσω του ελεγκτικού μηχανισμού του επιχειρείται η διασφάλιση της αποτελεσματικής

---

<sup>4</sup> Ακαλίδης Σ. – Μοσχόπουλος Δ, 2008, σελ. 136

<sup>5</sup> <http://www.seedd.gr/%CE%BF%CF%81%CE%B3%CE%AC%CE%BD%CF%89%CF%83%CE%B7/tabid/129/Default.aspx>

<sup>6</sup> <http://www.seedd.gr/%CE%B1%CF%81%CF%87%CE%B9%CE%BA%CE%AE/tabid/57/Default.aspx>

<sup>7</sup> <http://www.seedd.gr/LinkClick.aspx?fileticket=6OHL%2b702IPg%3d&tabid=74&mid=446>

<sup>8</sup> <http://www.seedd.gr/LinkClick.aspx?fileticket=6OHL%2b702IPg%3d&tabid=74&mid=446>

λειτουργίας της Δημόσιας Διοίκησης. Το ελεγκτικό έργο και τα πεπραγμένα δημοσιεύονται στο ιστότοπο του οργανισμού, ώστε ο κάθε πολίτης και ενδιαφερόμενος να λάβει γνώσει, ενώ κάθε χρόνο εκδίδεται ετήσια έκθεση.<sup>9</sup>

Ένας άλλος, εξίσου σημαντικός μηχανισμός επιθεώρησης και ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης, είναι ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης (ΓΕΔΔ) ο οποίος συστάθηκε με τον Ν.3074/2002. Βασικός ρόλος του είναι η παρακολούθηση και αξιολόγηση του έργου του Σώματος Επιθεωρητών. Λειτουργεί ως ανεξάρτητο όργανο κατά την άσκηση των καθηκόντων του, ενώ διορίζεται με Προεδρικό Διάταγμα, με πενταετή θητεία.<sup>10</sup>

Όπως ρητά περιγράφεται στο άρθρο 1 του Ν. 3074/2002, ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης (ΓΕΔΔ), έχει την αρμοδιότητα διενέργειας αυτεπάγγελτης επιθεώρησης, προκειμένου να ελέγξει αν υφίστανται φαινόμενα που δυσχεραίνουν το έργο της Δημόσιας Διοίκησης. Επιπλέον, ο ΓΕΔΔ, εποπτεύει και ελέγχει τα Σώματα Επιθεωρητών και Ελέγχων, με γνώμονα το αν λειτουργούν αποτελεσματικά και αποδοτικά στο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων τους, αξιολογώντας τα πεπραγμένα του έργου τους.<sup>11</sup> Επίσης, ελέγχει και επιθεωρεί την ουσία του ερευνητικού έργου που υλοποιείται από τα ελεγκτικά όργανα, ώστε να εντοπίσει αν γίνεται αποτελεσματική διαχείριση των φαινομένων κακοδιοίκησης.<sup>12</sup> Επιπλέον, διενεργεί ελέγχους καταγγελιών που σχετίζονται με φορείς της Δημόσιας Διοίκησης, όπως ορίζονται στο Ν.3074/2002 και στα Σώματα Ελέγχου αυτών. Μια ακόμα αρμοδιότητα του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, είναι ο έλεγχος των ετήσιων δηλώσεων οικονομικής κατάστασης των Δημοσίων Υπαλλήλων (πόθεν έσχες), οι οποίοι λειτουργούν ως εσωτερικά ελεγκτικά όργανα του Δημοσίου.<sup>13</sup>

Με το Ν.3200/2003 άρθρο 26, ο ρόλος του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, ενισχύθηκε λαμβάνοντας και πειθαρχική δικαιοδοσία, η οποία απορρέει από το ελεγκτικό του έργο. Δηλαδή, ως αποτέλεσμα του ελεγκτικού του έργου μπορεί να ασκεί ή να διατάσει πειθαρχική δίωξη ή να λαμβάνει οποιαδήποτε διοικητική μέριμνα παραπέμποντας αποφάσεις σε αμέσως ανώτερο πειθαρχικό όργανο.<sup>14</sup> Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 12 του Ν3320/2005, έχει την δικαιοδοσία να ενημερώνεται για την πορεία ποινικών διώξεων των διοικητικών οργάνων και των δημοσίων λειτουργών, λαμβάνοντας γνώση για τις ποινικές διώξεις, για τα απαλλακτικά βουλεύματα και γενικά καταδικαστικές ή αθωωτικές αποφάσεις.<sup>15</sup>

---

<sup>9</sup> <http://www.seedd.gr/LinkClick.aspx?fileticket=6OHL%2b702IPg%3d&tabid=74&mid=446>

<sup>10</sup> Ακαλίδης Σ. – Μοσχόπουλος Δ, 2008, σελ. 135-136

<sup>11</sup> Ν.3074/2002

<sup>12</sup> Ν.3074/2002

<sup>13</sup> Ν.3074/2002

<sup>14</sup> <https://www.gedd.gr/index.php?action=mission>

<sup>15</sup> <https://www.gedd.gr/index.php?action=mission>

Η συγκρότηση των δύο εσωτερικών οργάνων της Διοίκησης αποσκοπεί στην αντιμετώπιση δυσλειτουργιών της Διοίκησης σε ότι αφορά την αναποτελεσματική λειτουργία της, την αντιμετώπιση της χαμηλής παραγωγικότητας των δομών, την αντιμετώπιση φαινομένων διαφθοράς καθώς και τα φαινόμενα κακοδιαχείρισης, έννοιες οι οποίες παραπέμπουν στην έννοια του δημόσιου Μάνατζμεντ.<sup>16</sup>

Συνεπώς, η εύρυθμη λειτουργία της Διοίκησης για να επιτευχθεί απαιτείται θεσμική διάκριση των εξουσιών, διάκριση των ρόλων, λογοδοσία σε όλα τα επίπεδα, διαφάνεια διαδικασιών και ιεραρχικό έλεγχο. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται η αρχή την νομιμότητας και της αποτελεσματικότητας των δημόσιων υπηρεσιών και των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης.

Με την θέσπιση του Ν.3074/2002 και τον αναβαθμισμένο ρόλο του Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, αναφορικά με την επέκταση της ελεγκτικής του δραστηριότητας, επιχειρείται έμπρακτα η καταπολέμηση φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης με αρμοδιότητες τόσο κατασταλτικές όσο και προληπτικές, έτσι ώστε να διασφαλιστεί η απρόσκοπτη και εύρυθμη λειτουργία του κρατικού μηχανισμού.<sup>17</sup> Επιπλέον, στο ίδιο πλαίσιο έχει θεσμοθετηθεί και η αρμοδιότητα του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, όπου μετά από έλεγχο, έχει την αρμοδιότητα άσκησης πειθαρχικών διώξεων και προσφυγών.

Παράλληλα, ο έλεγχος της περιουσιακής κατάστασης των δημοσίων υπαλλήλων και η άμεση διερεύνηση καταγγελιών, που σχετίζονται με το έργο των δημοσίων λειτουργούν, αποσκοπούν στην αποτελεσματική λειτουργία των δημόσιων υπηρεσιών και των λειτουργιών της.

Αδιαμφισβήτητο γεγονός είναι ότι στις ετήσιες εκθέσεις του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου (Σ.Ο.Ε.Ε), προκύπτουν σημαντικά ευρήματα και εντοπίζονται παθογένειες της Δημόσιας Διοίκησης, οι οποίες καταγράφονται και γίνονται προτάσεις βελτιώσεις. Ωστόσο, απαιτείται εντατικοποίηση της προσπάθειας προκειμένου σταδιακά να αποκατασταθεί η εμπιστοσύνη των πολιτών για την αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα των δημόσιων υπηρεσιών.

---

<sup>16</sup> Τσέκος Θ., 2018, σελ. 5

<sup>17</sup> Τσέκος Θ., 2018, σελ. 6

## 2. Σύνδεση επιθεωρήσεων και ελεγκτικού έργου με την επίτευξη των στόχων

Η ψήφιση του Ν. 3230/2004 καθιερώνει το σύστημα «Διοίκηση μέσω στόχων» για το Δημόσιο Τομέα, με σκοπό το προσωπικό να ανταποκρίνεται πιο αποτελεσματικά και αποδοτικά στις σύγχρονες ανάγκες της διοίκησης. Στο πλαίσιο, αυτό ορίζεται σαφής διαδικασία προσδιορισμού των επιδόσεων, η οποία υλοποιείται σε ετήσια βάση, ακολουθώντας ιεραρχική κατάταξη από πάνω προς τα κάτω, συμπεριλαμβανομένων ποσοτικών και ποιοτικών χαρακτηριστικών και δεικτών μέτρησης της απόδοσης. Σκοπός του Νόμου είναι να αυξηθεί η αποτελεσματικότητα και η αποδοτικότητα των υπαλλήλων και κατ' επέκταση των δημόσιων οργανισμών ούτως ώστε ο πολίτης να απολαμβάνει ποιοτικότερες υπηρεσίες και να ενισχυθεί η εμπιστοσύνη της κοινωνίας σε θέματα διαφάνειας, αξιοποιήσεις δομών και γενικότερα της χρηστής διοίκησης.<sup>18</sup>

Η Δημόσια Διοίκηση έρχεται να ενισχύσει την πολιτική της, με περαιτέρω εξειδίκευση με τον Ν.4369/2016 και ειδικότερα στο άρθρο 22, με την θέσπιση στοχοθεσίας, χρονικά προσδιορισμένης αλλά και με συγκεκριμένους μετρίσιμους στόχους και δείκτες αποδοτικότητας ταυτισμένους με το προσωπικό σε επίπεδο τμήματος κάθε υπηρεσίας, έτσι ώστε να ενισχυθεί η λογοδοσία και η υπευθυνότητα.<sup>19</sup>

Πιο συγκεκριμένα, η διοίκηση, μέσω στόχων, έχει τη λογική της αποδυνάμωσης του ιεραρχικού ελέγχου, όπως ίσχυε στην παραδοσιακή δημόσια διοίκηση και την ενδυνάμωση του ατομικισμού, υπό την μορφή ανταγωνισμού, ο οποίος εφαρμόζεται μέσω των πρακτικών του Νέου Δημόσιου Μάνατζμεντ. Με τον τρόπο αυτό υπάρχει η δυνατότητα μέτρησης αποτελεσμάτων και σύγκρισης υπηρεσιών ως προς την υλοποίηση των στόχων τους. Παράλληλα, οι πολίτες έχουν ενημέρωση για την απόδοση των δημόσιων υπηρεσιών και έχουν την δυνατότητα υποβολής παραπόνων σε περιπτώσεις που διαπιστώνουν καθυστερήσεις και κακοδιαχείριση.<sup>20</sup>

Η σύνδεση του συστήματος της διοίκησης, μέσω στόχων, με τους μηχανισμούς ελέγχου και επιθεώρησης, από τα ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ), καθώς και του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης (ΓΕΔΔ), έχουν ως κοινή συνιστώσα την αύξηση της αποδοτικότητας και αποτελεσματικότητας της Δημόσιας Διοίκησης, ωστόσο με διαφορεική προσέγγιση.

Ειδικότερα, οι Ν.3230/2004 και Ν.4369/2016 αποτελούν την νομοθετική βάση υλοποίησης των στόχων της Διοίκησης, προκειμένου να είναι δυνατή η αξιολόγηση της απόδοσης των

<sup>18</sup> Ν.3230/2004

<sup>19</sup> Ν.4369/2016

<sup>20</sup> Λαδής Σ. – Νταλάκου Β., 2008, σελ.117

δημόσιων υπηρεσιών. Παράλληλα, οι δύο ελεγκτικοί μηχανισμοί λειτουργούν συμπληρωματικά ελέγχοντας τόσο την συμμόρφωση προς τους κανόνες που έχουν θεσμοθετηθεί, όσο και στην ποιότητα των υπηρεσιών που προσφέρονται στους πολίτες, δίνοντας βαρύτητα στην εποπτεία και επιτήρηση.

Επιπλέον αξίζει να επισημανθεί, ότι όπως φαίνεται, οι συγκεκριμένες δομές εφαρμόζουν στρατηγικές του Νέου Δημόσιου Μάνατζμεντ, δημοσιοποιώντας τα πεπραγμένα τους σε ετήσια βάση, εμφανίζοντας ποσοτικά και ποιοτικά αποτελέσματα του έργου τους προβάλλοντας τη διαφάνεια και τη λογοδοσία, χαρακτηριστικά που επιβεβαιώνουν την υλοποίηση των νόμων, οι οποίοι αποτελούν το νομοθετικό υπόβαθρο για την ενισχύσει της αποδοτικότητας και της αξιολόγησης.

Αυτή η διοικητική μεταρρύθμιση αποβλέπει παθογένειες της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης να αναληφθούν σε ότι αφορά την κακοδιαχείριση, την διαφθορά και την πάταξη της γραφειοκρατίας και η δημόσια διοίκηση να διασυνδεθεί με νέες μεθόδους διοίκησης και δράσης εγκαθιδρύοντας μια διοίκηση βασισμένη στην χρηστή διοίκηση, πιο ευέλικτη και αποτελεσματική.<sup>21</sup> Ωστόσο, σύμφωνα με τον Τσέκο (2018) οι προβλέψεις του Ν.3230/2004, οι οποίες επικαιροποιήθηκαν με τον πρόσφατο νομοθέτημα είναι προσδιορισμένες σε θετική κατεύθυνση, αλλά οι πιθανότητες ουσιαστικής εφαρμογής τους είναι περιορισμένες, κυρίως λόγω της κουλτούρας που επικρατεί στο πολιτικό και διοικητικό σύστημα.<sup>22</sup>

### **3. Επάρκεια του ελεγκτικού έργου της Δημόσιας Διοίκησης**

Η Δημόσια Διοίκηση, με τη σύσταση των δύο εσωτερικών ελεγκτικών οργάνων, επιχείρησε να πατάξει την γραφειοκρατία, την κακοδιαχείριση και την διαφθορά εντός των δημόσιων φορέων αποσκοπώντας ταυτόχρονα στην αποδοτικότητα, οικονομικότητα και αποτελεσματικότητα των υπηρεσιών των δομών της. Ωστόσο, τα ελεγκτικά όργανα, όπως αποδεικνύεται και από τα δημοσιευμένα ετήσια πεπραγμένα τους, σταδιακά ασκούσαν περισσότερο ελεγκτικό έργο με προσανατολισμό στην νομιμότητα των διαδικασιών που ακολουθούνταν και όχι με τη συμβολή προσφέροντας συμβουλευτικές κατευθύνσεις και καθοδήγηση για την βελτίωση της αποδοτικότητας και ποιότητας των υπηρεσιών προς τους πολίτες.<sup>23</sup> Χαρακτηριστικά είναι τα στοιχεία της περιόδου 2006 - 2009, όπου τα αποτελέσματα σε ποσοστό 49% έχουν ποινικό

---

<sup>21</sup> Λαδή Σ. – Νταλάκου Β., 2008, σελ.116

<sup>22</sup> Τσέκος, 2018, σελ. 23

<sup>23</sup> Τσέκος, 2018, σελ. 6



και πειθαρχικό χαρακτήρα, δηλαδή έλεγχο νομιμότητας και μόλις το 27% σχετίζεται με συστάσεις και προτάσεις βελτιώσεων, ώστε να επιτευχθεί η αποδοτικότητα.

Επιπλέον, στο κανονιστικό πλαίσιο του νόμου, έμφαση δίνεται στις διαδικασίες και τους κανόνες, προκειμένου να εφαρμοστεί το νομοθέτημα για το τι αποτελέσματα θα παραχθούν αναφορικά με την ποιότητα και την αποδοτικότητα. Δηλαδή, για την βελτίωση του Μάνατζμεντ εσωτερικά των υπηρεσιών δεν υπάρχει πρόβλεψη.<sup>24</sup>

Γίνεται σαφές ότι η πολιτική – διοικητική Κουλτούρα της Δημόσιας Διοίκησης δεν έχει αλλάξει, βασίζεται στην τυπολατρία και στην εκτέλεση των καθηκόντων των δημοσίων φορέων, σύμφωνα με το γράμμα του νόμου, χωρίς να επιχειρείται καμιά ουσιαστική τομή στην χρήση εργαλείων και εφαρμογών του Νέου Δημόσιου Μάνατζμεντ. Μπορεί λοιπόν τα δυο εσωτερικά όργανα του κράτους να εκτελούν ένα σημαντικό έργο, αλλά απαιτείται και δραστικός συντονισμός και συνεργασία όλων των δημόσιων φορέων για την ουσιαστική εφαρμογή των πολιτικών μεταρρυθμίσεων.

Ειδικότερα, η νομοθετική ψήφιση μπορεί να αποτυπώνει την θεσμική αλλαγή των δημόσιων υπηρεσιών και να αποσαφηνίζει πεδία στοχοθεσίας με μετρίσιμους δείκτες, ωστόσο από μονή της δεν μπορεί να είναι αποτελεσματική, καθώς απαιτείται μακροπρόθεσμος σχεδιασμός στο σύνολο του δημόσιου τομέα με συνεχή παρακολούθηση της εφαρμογής και αντικειμενική αξιολόγηση για τα αποτελέσματα που παράγονται. Επιπλέον, απαιτείται διαφάνεια και συνεχή ενημερώσει των φορέων με ανατροφοδότηση των αποτελεσμάτων, έτσι ώστε να γίνονται βελτιώσεις με προσανατολισμό στην αποδοτικότητα και ενίσχυση της ποιότητας των υπηρεσιών.

Παράλληλα, ο ενιαίος συντονισμός των ελεγκτικών μηχανισμών με την χρήση κοινών εργαλείων θα εντατικοποιήσει την ελεγκτική διαδικασία, με αποτέλεσμα να αυξηθεί η πρόληψη και να αντιμετωπιστούν αποτελεσματικότερα φαινόμενα κακοδιαχείρισης και παρατυπιών. Σταδιακά, η βελτιωτική εξέλιξη, θα επιτρέψει στο Σώμα Επιθεωρητών και Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ) να έχει περισσότερο συμβουλευτικό και καθοδηγητικό ρόλο, όπως πρωταρχικά είχε προβλεφθεί. Επίσης σε αυτή την κατεύθυνση θα βοηθήσει και ο εκσυγχρονισμός της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, έτσι ώστε να επιταχυνθούν διαδικασίες πληροφοριών και διασύνδεσης μεταξύ των δημόσιων υπηρεσιών, οι οποίες θα ενισχύσουν την αποτελεσματικότητα της διοίκησης, μειώνοντας την γραφειοκρατία και τις καθυστερήσεις.

Σε ότι αφορά την δράση των ελεγκτικών οργάνων, θα πρέπει να είναι άμεσα συνυφασμένη με την διαφάνεια και την αμεροληψία των αποτελεσμάτων, ώστε να αλλάξει η νοοτροπία που επικρατεί ως τώρα, ότι δηλαδή κάποιες ομάδες μπορούν να συνεχίζουν την δράση τους

---

<sup>24</sup> Τσέκος, 2018, σελ. 6

πλουτίζοντας, κινούμενες μέσω μηχανισμών διαφθοράς. Στο πλαίσιο αυτό, οι πειθαρχικές ποινές, όπου εντοπίζονται, θα πρέπει να κινούνται με ταχύς ρυθμούς και να αποπέμπονται άμεσα υπάλληλοι, οι οποίοι υποπίπτουν σε πειθαρχικά παραπτώματα.

Μια άλλη παράμετρος, η οποία θα πρέπει να θεσμοθετηθεί, είναι η προστασία των ελεγκτικών οργάνων και των μελών που τα απαρτίζουν, καθώς πλήθος υποθέσεων παράγουν σημαντικά ευρήματα με αποτέλεσμα οι πιέσεις, οι απειλές και οι μηνύσεις να είναι συχνές. Με τον τρόπο αυτό οι ελεγκτές θα μπορούν απρόσκοπτα και χωρίς φόβο να πράττουν το έργο τους.

Τέλος, όπως επισημαίνεται και στη ετήσια έκθεση του 2017 του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου (Σ.Ο.Ε.Ε), θα πρέπει να υπάρξει ενημέρωση στο σύνολο των Εισαγγελικών αρχών για τους εσωτερικούς ελεγκτικούς μηχανισμούς που έχουν επιτελικό έργο προανακριτικού χαρακτήρα, ώστε να μη δημιουργούνται καθυστερήσεις και στρεβλώσεις για την αρμοδιότητα ή μη των ελεγκτών, με αποτέλεσμα να καθυστερεί η περαίωση υποθέσεων.<sup>25</sup>

Όσο γρηγορότερα αλλάξει η νοοτροπία και η κουλτούρα, ότι στην Δημόσια Διοίκηση η πλημμελής εφαρμογή των νόμων και η κακοδιαχείριση τιμωρείται, τόσο γρηγορότερα θα επέλθουν οι αναμενόμενες διαθρωτικές αλλαγές, οι οποίες θα είναι συνυφασμένες με το νέο Δημόσιο Μάνατζμεντ που έχει τόσο ανάγκη η χώρα.

## Συμπεράσματα

Η Δημόσια Διοίκηση χρειάζεται μεγάλες τομές και ριζικές διαθρωτικές μεταρρυθμίσεις, αν θέλει αποτελεσματικά να αντιμετωπίσει φαινόμενα διαφθοράς, κακοδιαχείρισης και κακοδιοίκησης, καθώς η έλλειψη ετοιμότητας, οι περιορισμένοι μηχανισμοί πρόληψης και η έλλειψη εργαλείων διαχείριση, ειδικότερα τα παλαιότερα χρόνια, έχει γιγάντωση αν όχι παγιώσει μια κατάσταση ανομίας.

Με την σύσταση των σωμάτων επιθεώρησης και ελέγχου γίνεται μια εντατική προσπάθεια στην αντιμετώπιση της διαφθοράς και της βελτίωσης των δημόσιων υπηρεσιών. Ωστόσο, δεν αρκεί η νομοθετική πρωτοβουλία. Απαιτείται μια συντονισμένη προσπάθεια όλων των αρμόδιων φορέων, ώστε να αλλάξει η διοικητική κουλτούρα στο Δημόσιο. Στην κατεύθυνση αυτή κινείται η εφαρμογή του Νέου Δημόσιου Μάνατζμεντ, όπου σημαντικά εργαλεία μπορούν να αξιοποιηθούν προκειμένου να βελτιωθεί η αποτελεσματικότητα και η αποδοτικότητα των φορέων της Διοίκησης.

---

<sup>25</sup> Παπασπύρου Μ., 2018, Ετήσια Έκθεση, 2017, σελ. 18-19

## ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

---

- Ακαλίδης Σ. – Μοσχόπουλος Δ., 2008, «Η Ελληνική Δημόσια Διοίκηση», Τόμος Β', Εκδόσεις ΕΑΠ
- Λαδή Στ. - Β. Νταλάκου, 2008, «Εισαγωγή στη Δημόσια Διοίκηση και Δημόσια Πολιτική», Τόμος Α', Εκδόσεις ΕΑΠ
- Παπασπύρου Μ., 2018 «Ετήσια Έκθεση 2017 - Πρόλογος Γενικής Επιθεωρήτριας Δημόσιας Διοίκησης. Συντονιστικό Όργανο Επιθεώρησης και Ελέγχου».
- Τσέκος Θ., 2018, «Προγραμματισμός και αξιολόγηση στην Ελληνική Διοίκηση: Μακροχρόνιες τάσεις και οι επιδράσεις της κρίσης», Εκδόσεις Παπαζήση.
- Νόμος 3074/2002 (ΦΕΚ Α' 296/4.12.2002)
- Νόμος 3230/2004 (ΦΕΚ Α' 44/11.2.2004)
- Νόμος.4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/27.2.2016)
- <http://www.seedd.gr/%CE%BF%CF%81%CE%B3%CE%AC%CE%BD%CF%89%CF%83%CE%B7/tabid/129/Default.aspx>
- <https://www.gedd.gr/index.php?action=mission>
- <http://www.seedd.gr/%CE%B1%CF%81%CF%87%CE%B9%CE%BA%CE%AE/tabid/57/Default.aspx>
- <http://www.seedd.gr/LinkClick.aspx?fileticket=6OHL%2b702IPg%3d&tabid=74&mid=446>